

Дело № 2-1034/18

Санкт-Петербург

05 июня 2018 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации,

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга, в составе председательствующего судьи И. В. Яровинского, при секретаре В. А. Ческидове, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску к ООО «ЗаборЛего Северо-Запад» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец указывал, что в соответствии с заключенным истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) договором от 02.05.2017, ответчик принял на себя обязательство выполнить работы по изготовлению и установке забора на принадлежащем истцу земельном участке, истец – обязательство уплатить ответчику 1 091 411 рублей 79 копеек;

срок выполнения работ, согласно условиям договора – не позднее 17.06.2017;

предусмотренное договором обязательство по оплате авансового платежа истцом исполнено;

согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам, истцом были выплачены ответчику 700 000 рублей, что составляет 64 % цены договора;

между тем, обязательства ответчиком исполнены лишь частично:

на принадлежащий истцу земельный участок ответчиком доставлены материалы, на сумму 526 360 рублей 80 копеек, оставшаяся часть материалов не доставлена, монтаж забора не осуществлен;

01.08.2017 ответчиком получено заявление истца об отказе от исполнения договора;

однако, уплаченные по договору деньги ответчиком не возвращены;

нарушение ответчиком прав истца, как потребителя, причинило истцу нравственные страдания.

Ссылаясь на указанное, истец просил взыскать с ответчика:

уплаченную по договору сумму, за вычетом стоимости доставленных материалов:  $700\,000 - 526\,360,8 = 173\,639$  рублей 20 копеек;

неустойку, за нарушение срока выполнения работ, в размере 1 091 411 рублей 79 копеек;

компенсацию морального вреда, в размере 200 000 рублей;

а также – штраф, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истца, как потребителя.

В письменном возражении на иск ответчик полагал заявленные истцом требования не подлежащими удовлетворению, ввиду следующего:

довод истца о том, что за уплаченные им 700 000 рублей ему были доставлены материалы на сумму 526 360 рублей 80 копеек, и монтаж забора не осуществлен, не соответствует действительности;

основной объем работ (смонтированное основание и железобетонные столбы с облицовкой) выполнен ответчиком до предъявления иска, что подтверждается фототаблицей;

помимо признаваемой истцом доставки материалов, на сумму 526 360 рублей 80 копеек, по транспортной накладной № 13 от 14.06.2017, ответчиком доставлены следующие объемы материалов:

по универсальному передаточному документу к счету-фактуре № 9 от 01.05.2017, – на сумму 54 591 рубль 66 копеек;

по акту № 12 от 17.07.2017 – на сумму 38 200 рублей;

по акту № 11 от 17.07.2017 – на сумму 85 784 рубля;

доставка подтверждается также фактически выполненными ответчиком работами из доставленных материалов;

таким образом, ответчик исполнил свои обязательства на сумму 704 936 рублей 46 копеек, что превышает оплаченный истцом объем работ;

заявленные истцом величины неустойки и штрафа, с учетом того, что обязательства ответчиком исполнены, являются явно несоразмерными, и подлежат уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ;

заявленный истцом моральный вред не доказан, в связи с чем соответствующее требование не подлежит удовлетворению.

В отзыве на возражение истец указывал, что его обязательство по уплате авансового платежа, в размере 700 000 рублей, исполнено;

указанная сумма составляет 64 % общей цены договора;

ответчиком, согласно товарной накладной № 13 от 14.06.2017, доставлены материалы, на сумму 526 360 рублей 80 копеек;

оставшаяся часть материалов не доставлена, монтаж забора не осуществлен;

довод ответчика о фактическом монтаже забора не соответствует действительности, представленная ответчиком, в качестве доказательства выполнения работ, фототаблица не является допустимым доказательством, поскольку отсутствует

привязка к конкретному месту, конкретному времени выполнения фотографий;

ответчик лишь доставил на участок истца часть материалов, к монтажу забора не приступал;

доставка недостающих материалов и монтаж забора, в том числе – установка столбов, осуществлены другим подрядчиком – индивидуальным предпринимателем Михайловым Д. В. ;

односторонние акты в подтверждение доставки материалов составлены ответчиком неправоммерно.

По ходатайству ответчика, утверждавшего, что на основании договора бизнес-партнерства № 26035/013А от 26.03.2015 ответчик является обладателем индивидуальной технологии строительства заборов, предполагающей использование особой опалубки, назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Из сообщения эксперта ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга», которому было поручено проведение экспертизы, о невозможности проведения экспертизы, следует, что с точки зрения строительства и проведения строительно-технических экспертиз, отсутствуют методики определения того, чьи материалы, в том числе – опалубка, использовались при выполнении строительных и монтажных работ;

данных об уникальной специфике выполнения работ по монтажу опалубки договор бизнес-партнерства № 26035/013А от 26.03.2015 не содержит, как и в принципе – технической информации о процессе и способе монтажа опалубки.

В судебном заседании представитель истца искимые требования поддержал, представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, поддержав доводы письменных возражений, повторно просил о назначении судебной экспертизы, ссылаясь на то, что представленные ответчиком в судебном заседании приложения к договору бизнес-партнерства № 26035/013А от 26.03.2015 дадут эксперту необходимую информацию.

В удовлетворении ходатайства о повторном назначении судебной экспертизы ответчику отказано, ввиду следующего:

Технология, согласно толковому словарю Ожегова С. И., это – совокупность производственных методов и процессов в определённой отрасли производства, а также – научное описание способов производства.

Между тем, ни в договоре бизнес-партнерства № 26035/013А от 26.03.2015, ни в представленных ответчиком лишь в последнем судебном заседании приложениях к данному договору, описаний каких-либо производственных методов и процессов не содержится.

Выслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с положениями ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере;

под убытками, в частности, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

П. 1 ст. 310 ГК РФ предусматривает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения;

по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

П. 1 ст. 333 ГК РФ гласит, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку;

если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет

ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств;

прек к таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В силу п. 1 ст. 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав;

потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

изготовитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, производящие товары для реализации потребителям;

исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно п. 6 ст. 13 данного Закона, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ст. 15 данного Закона предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины;

размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда;

компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

П. 1 ст. 28 данного Закона гласит, что если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги);

убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п. 4 той же статьи, при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

П. 5 той же статьи предусматривает, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа;

сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы

(оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно п. 6 той же статьи, требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

П. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" предусматривает, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В рассматриваемом случае, согласно заключенному сторонами договору от 02.05.2017, ответчик принял на себя обязательство выполнить работы по изготовлению и установке комбинированного ограждения на принадлежащем истцу земельном участке.

П. 1.3 договора предусматривал, что срок выполнения ответчиком работ по договору составляет 45 календарных дней с момента оплаты истцом авансового платежа.

В соответствии с п. 6. 1. договора, его цена составляет 1 091 411 рублей 79 копеек.

П. 6. 2 договора возлагал на истца обязательство, в течение трех рабочих дней с момента подписания договора, произвести авансовый платеж, в размере 50 % цены договора.

Согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам, по состоянию на 06.06.2017 истцом уплачено ответчику 600 000 рублей, по состоянию на 14.06.2017 – 700 000 рублей.

В соответствии с товарной накладной № 13 от 14.06.2017. ответчиком доставлены, и истцом приняты материалы, на сумму 526 360 рублей 80 копеек.

21.07.2017 истец направил ответчику уведомление об отказе от исполнения договора, полученное ответчиком 01.08.2017.

В соответствии с заключенным истцом (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Михайловым Д. В. (подрядчик) договором подряда № 43-42-3 от 29.09.2017, индивидуальный предприниматель Михайлов Д. В. принял на

себя обязательство осуществить возведение забора на принадлежащем истцу земельном участке.

Актом № 150 от 16.11.2017 истец и индивидуальный предприниматель Михайлов Д. В. подтвердили исполнение последним обязательств по договору № 43-42-3 от 29.09.2017.

В соответствии с указанными выше правовыми положениями, ответчик обязан был доказать надлежащее исполнение обязательств по доставке материалов и строительству забора.

Между тем, достоверных доказательств исполнения этих обязательств ответчик не представил.

Ссылка ответчика на материалы, доставленные по: универсальному передаточному документу к счету-фактуре № 9 от 01.05.2017, на сумму 54 591 рубль 66 копеек; акту № 12 от 17.07.2017, на сумму 38 200 рублей, акту № 11 от 17.07.2017 – на сумму 85 784 рубля, судом отклоняется, поскольку перечисленные документы не содержат подписи истца, факт уклонения истца от принятия материалов какими-либо доказательствами не подтвержден.

Также, и фототаблица, на которую ссылается ответчик, не является достоверным доказательством исполнения ответчиком его обязательств, поскольку фотографии, на которых запечатлены элементы забора, не дают оснований для вывода о том, что соответствующие элементы доставлены и установлены именно ответчиком, объективные данные, позволяющие установить, что фотографии сделаны именно на участке истца, и в период, в рамках которого ответчик должен был исполнить свои обязательства, отсутствуют.

Наличие на фотографиях газеты, которая, по мнению ответчика, свидетельствует о своевременном исполнении ответчиком его обязательств, указывает лишь на то, что фотографии сделаны не ранее соответствующей даты.

При таких обстоятельствах, требование истца о возмещении убытков, в виде разницы между уплаченной им ответчику суммой и стоимостью доставленных ответчиком материалов ( $700\,000 - 526\,360,8 = 173\,639$  рублей 20 копеек), является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также, правомерным является и требование о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения ответчиком работ.

Расчет неустойки выполнен истцом арифметически верно.

Вместе с тем, расчетную величину неустойки суд находит явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, и, с учетом заявления ответчика об уменьшении неустойки, уменьшает неустойку до 250 000 рублей.

В отсутствие доказательств невиновности ответчика в нравственных страданиях истца, вызванных нарушением его



прав потребителя, с учетом обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца взыскивается компенсация морального вреда, в размере 15 000 рублей.

Размер штрафа составит:  
 $(173\ 639, 2 + 250\ 000 + 15\ 000)/2 = 219\ 319$  рублей 60 копеек.

Оснований для уменьшения размера штрафа, с учетом состоявшегося уменьшения неустойки, суд не усматривает.

В силу ст. 98 ГПК РФ, ст. 333-19 НК РФ, с ответчика в пользу истца взыскивается возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в размере 1 625 рублей 25 копеек.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, ст. 333-19 НК РФ, с ответчика в бюджет Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина, в размере 11 811 рублей 14 копеек.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск  
частично.

удовлетворить

Взыскать с ООО «ЗаборЛего Северо-Запад» в пользу [redacted] возмещение убытков, в размере 173 639 рублей 20 копеек, неустойку, в размере 250 000 рублей, компенсацию морального вреда, в размере 15 000 рублей, штраф, в размере 219 319 рублей 60 копеек, возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в размере 1 625 рублей 25 копеек.

В оставшейся части иска отказать.

Взыскать с ООО «ЗаборЛего Северо-Запад» государственную пошлину в бюджет Санкт-Петербурга, в размере 11 811 рублей 14 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд, в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

И. В. Яровинский

в окончательной форме  
принято 30.07.2018

